

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон и 112/13-аутентично тумачење; у даљем тексту: Закон о Агенцији) у поступку који се води по службеној дужности против Срђана Алексића из Ниша, [REDACTED] ради одлучивања о повреди Закона о Агенцији, директор Агенције за борбу против корупције дана 28.10.2014. године доноси

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Срђан Алексић, члан Градског већа града Ниша, поступио супротно одредби члана 31. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није обавестио Агенцију за борбу против корупције да у тренутку ступања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша обавља адвокатску делатност.

II УТВРЂУЈЕ СЕ да Срђан Алексић обављањем адвокатске делатности угрожава непристрасно вршење јавне функције члана Градског већа града Ниша, с обзиром на то да заступа странке у судским поступцима против јавних предузећа чији је оснивач град Ниш, или против града Ниша.

III УТВРЂУЈЕ СЕ да је Срђан Алексић учинио повреду одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у вези са заступањем Јавног предузећа "Градска стамбена агенција" Ниш у предмету I. 28. П. бр. 1518/11 пред Основним судом у Нишу, Судска јединица Алексинац, није обавестио Агенцију за борбу против корупције и Скупштину града Ниша,

па му се, на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ЧЛАНА ГРАДСКОГ ВЕЋА ГРАДА НИША

IV Изрека и сажето образложење овог решења објавиће се у "Службеном гласнику Републике Србије" и у "Службеном листу града Ниша".

V Трошкове објављивања овог решења сноси Срђан Алексић о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

## Образложење

Против Срђана Алексића, члана Градског већа града Ниша, дана 27.11.2013. године покренут је поступак ради одлучивања о постојању повреде одредбе чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је утврђено да именовани није обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) да приликом ступања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша обавља адвокатску делатност, као и да је утврђено да заступа странке у судским поступцима у којима су супротне странке јавна предузећа чији је оснивач град Ниш.

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Срђан Алексић је навео да није тачно да Агенција није обавештена у смислу чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је дана 27.07.2013. године од стране градоначелника града Ниша достављено обавештење на прописаном обрасцу и да Агенција није обавестила у року од 30 дана у смислу чл. 31. ст. 5. истог закона да ли постоји сукоб интереса. Како је такво обавештење од



стране Агенције изостало, именовани сматра да нема места за вођење овог поступка. Даље је навео да да би дошло до сукоба интереса морају бити испуњени услови предвиђени законом. Позвао се на одредбу чл. 6. Устава која прописује да нико не може да врши државну или јавну функцију која је у сукобу са његовим другим функцијама, пословима или приватним интересима, као и на одредбу чл. 60. Устава којом је гарантовано право на рад, које он користи обављајући адвокатску делатност. Стога сматра да би, да је дошло до сукоба интереса, то ускратило право на рад и изазвало друге последице. Именовани сматра да јавна функција члана градског већа није ни у каквом сукобу са обављањем његове професије, тј. адвокатури, што поткрепљује и мишљење Агенције бр. 011-00-00379/2013-11 од 12.11.2013. године, у коме се каже да адвокат може да обавља своју делатност сем у одређеним случајевима и навео да се тај изузетак односи на чл. 46. у вези са чл. 66. ст. 5. Закона о локалној самоуправи, којим је прописано да градско веће решава у управним стварима о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности града, па у таквим случајевима градски већник не би могао да заступа странку. Даље је навео да се заступање пред судом не може ни на који начин сматрати сукобом интереса. Такође је Законом о адвокатури тачно прописано у којим случајевима је адвокат изузет од заступања, где би могао да ово својство злоупотреби за остваривање својих интереса или интереса неког другог. Како се заступање у спорном случају врши пред судом, а Агенција се позива на управни поступак, не постоји законска одредба која би такву делатност ускратила, с обзиром на то да је суд независан орган и доноси самостално одлуке, па адвокат који је градски већник нема никакву посебну улогу, нити може имати било какав утицај, односно не може пред судом остварити било какву корист за себе или другог, па стога адвокат може имати једино корист у смислу награде за заступање. Навео је да сукоб интереса у ствари има за циљ да онемогући било какву злоупотребу службеног положаја или овлашћења у циљу стицања користи за себе или другог, а како не врши јавну функцију градског већника на сталном раду, то не спада у категорију службених лица која би могла да злоупотребе службени положај и овлашћења. Именовани није спорио да је заступао три радника због накнаде за неисплаћену јубиларну награду где је супротна странка била Дирекција за изградњу града Ниша. Навео да је овај поступак у складу са одредбама Устава, јер јемчи једнаку заштиту права пред судом и другим државним органом, као и да свакоме јемчи правну помоћ. Даље је навео да је заступао град, односно Јавно предузеће "Градска стамбена агенција Ниш" Ниш у предмету I. 28. П. бр. 1518/11, где је у име тог јавног предузећа написао жалбу. Сматра да је овај поступак вештачки инсконструисан и да је иницијатор директор Дирекције за изградњу града Ниша, који је признао да постоји право на јубиларне награде, али да град Ниш не врши уплату Дирекцији. Стога сматра да се код тврдње да постоји сукоб интереса поставља питање ускраћивања права запосленима и да би то значило да он само зато што је градски већник треба да ускрати правну помоћ клијентима, односно да заступа незаконите радње, које се састоје од ускраћивања права запосленима која им по закону припадају.

Имајући у виду чињеницу да је именовани навео да је заступао град, односно Јавно предузеће "Градска стамбена агенција" Ниш у предмету I. 28. П. бр. 1518/11, где је у име тог јавног предузећа написао жалбу и да је исту доставио, Агенција је допуном обавештења о покретању поступку од 21.03.2014. године обавестила именованог да је покренула поступак и због повреде одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је именовани био дужан да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у конкретној ситуацији, с обзиром на то да заступа јавна предузећа, чији је оснивач град Ниш, обавести Агенцију и Скупштину града Ниша.

У изјашњењу у вези са повредом одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији именовани је истакао да у свему остаје при наводима које је дао у вези са повредом одредбе чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији и нагласио да се у оба случаја погрешно тумаче позитивни прописи.

Увидом у одлуку Скупштине града Ниша бр. 06-196/2012-7-102 од 12.07.2012. године утврђено је да је Срђан Алексић изабран за члана Градског већа града Ниша.



Увидом у податке објављене на званичној интернет презентацији Адвокатске коморе Ниша утврђено је да је Срђан Алексић уписан у Именик адвоката ове адвокатске коморе.

Провером службене евиденције Агенције утврђено је да Срђан Алексић није обавестио Агенцију о обављању адвокатске делатности, коју је обављао у тренутку избора на јавну функцију, као и да Агенцију није обавестио о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао приликом заступања Јавног предузећа "Градска стамбена агенција" Ниш, што ни именовани не спори у свом изјашњењу.

Увидом у поднесак адвокатске канцеларије Алексић од 24.09.2013. године у предмету бр. 11. ПП. 3268/13 који се води пред Основним судом у Нишу утврђено је да је тужилац Манић Миле, кога заступа адвокат Срђан Алексић, а да је тужени ЈП "Дирекција за изградњу града Ниша" Ниш и да се спор води ради исплате јубиларних награда.

Читањем наведеног поднеска утврђено је да је пуномоћник тужиоца адвокат Срђан Алексић навео да "ради правилне и потпуне оцене доказа, тужилац доставља финансијске извештаје туженика за 2011. и 2012. годину из којих се јасно види да је тужени на више позиција пробио своје расходе које је све превалио на уштрб исплата јубиларних награда. Тако је тужени у свом извештају о пословању за 2012. годину навео да је имао трошкове по судским пресудама од чак 1.270.000 динара." Као доказ за ове своје наводе пуномоћник тужиоца је доставио извештај о пословању туженог. Даље је у поднеску навео "да се треба јасно одредити чињеница да се ради о индиректном кориснику буџета те да за његове обавезе које је предвидео својим планом пословања одговара и оснивач - град Ниш".

Читањем поднеска адвокатске канцеларије Алексић од 01.02.2013. године који је упућен Граду Нишу, односно, Градском јавном правобранилаштву за предмет бр. П. 728/12 утврђено је да је адвокат Срђан Алексић као пуномоћник ТК "Раднички" Ниш упутио предлог за постизање вансудског договора око висине накнаде у вези експроприсаног земљишта у својини ТК "Раднички" Ниш.

Увидом у жалбу адвокатске канцеларије Алексић од 03.10.2013. године у предмету 15 П. бр. 6307/13 који се води пред Основним судом у Нишу утврђено је да је тужилац Драган Милосављевић кога заступа адвокат Срђан Алексић, а да су тужени "Нискоградња" а.д. Ниш и Дирекција за изградњу града Ниша.

Увидом у допуну жалбе од 29.04.2013. године у предмету I. 28. П. 1518/11 који се води пред Основним судом у Нишу, Судска јединица Алексинац, утврђено је да је тужилац Олгица Миливојевић, а тужени ЈП "Градска стамбена агенција Ниш" Ниш кога заступа адвокат Срђан Алексић.

Увидом у допис Скупштине града Ниша бр. 06-159/2014 од 02.04.2014. године утврђено је да Срђан Алексић није обавестио наведену скупштину у вези са заступањем ЈП "Градска стамбена агенција Ниш" Ниш у споровима пред судом.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице; сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Одредбама чл. 31. Закона о Агенцији је прописана обавеза функционера који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла. Агенција, по пријему обавештења, утврђује да ли се обављањем посла, односно делатности угрожава непристрасно вршење јавне функције, односно да ли то представља сукоб интереса. Ако утврди да се обављањем посла, односно делатности из става 2. овог члана угрожава непристрасно вршење јавне функције, односно представља сукоб интереса, Агенција доноси одлуку којом одређује рок, који не може бити дужи од 60 дана, у којем је функционер дужан да престане са обављањем тог посла, односно делатности.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од 8 дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу



интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 46. у вези са чл. 66. ст. 5. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС" бр. 129/07) прописано је да градско веће поред осталог, предлаже статут, буџет и друге одлуке које доноси скупштина; непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине града; решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности града, док скупштина града на основу чл. 32. у вези чл. 66. ст. 2. истог закона поред осталог, оснива јавна предузећа, установе и организације, утврђене статутом града и врши надзор над њиховим радом и даје сагласност на њихове статуте.

Одредбом чл. 19. тач. 5. Закона о адвокатури ("Службени гласник РС" бр. 31/11, 24/12-УС) прописано је да је адвокат дужан да одбије пружање правне помоћи ако су интереси странке која тражи правну помоћ у супротности са његовим интересима или интересима његових блиских сродника, пријатеља, сарадника или других странака, а што се прописује статутом адвокатске коморе и кодексом.

Кодексом професионалне етике адвоката дел бр. 84-6/2012 од 11.02.2012. године предвиђено је да адвокат треба да одбије заступање ако је са супротном странком или њеним пуномоћником у таквим породичним, личним или пословним односима који објективно могу да доведу у сумњу његову непристрасност и савесност.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да у конкретном случају постоји повреда одредбе чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је утврђено да Срђан Алексић у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша, није обавестио Агенцију о обављању адвокатске делатности, што ни именовани није оспорио у свом изјашњењу. С обзиром на то да је Срђан Алексић, у периоду док врши јавну функцију члана Градског већа града Ниша заступао странке у предметима против јавних предузећа чији је оснивач град Ниш, или против града Ниша, утврђено је да се налази у сукобу интереса. Наиме, заступајући странке чији су интереси супротни интересима јавних предузећа, чији је оснивач град, или интересу града Ниша, Срђан Алексић има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, па је на тај начин угрозио непристрасно вршење јавне функције члана Градског већа града Ниша.

Имајући у виду чињеницу да је у току вршења јавне функције члан Градског већа града Ниша Срђан Алексић заступао и Јавно предузеће "Градска стамбена агенција Ниш" Ниш чији је оснивач град Ниш, именовани је у наведеној ситуацији имао приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, те је о сумњи у постојање сукоба интереса био дужан да у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији писмено обавести град Ниш и Агенцију, што није учинио, а што је утврђено на основу дописа града Ниша бр. 06-159/2014 од 02.04.2014. године, као и провером службене евиденције Агенције, те је повредио и наведену законску одредбу.

Приликом одлучивања о повреди Закона о Агенцији цењени су наводи функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Нису прихваћени наводи именованог да је Агенција обавештена по чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији на тај начин што је градоначелник града Ниша на прописаном обрасцу обавестио Агенцију, с обзиром на то да је то обавеза органа прописана одредбом чл. 43. истог закона и иста је независна од обавезе функционера прописане одредбом чл. 31. ст. 1. истог закона. Нису основани наводи из изјашњења именованог да није повредио наведену законску одредбу јер истовремено вршење јавне функције члана Градског већа града Ниша и обављања адвокатске делатности не представља сукоб интереса. Наиме, Законом о Агенцији јасно је прописано да Агенција, по пријему обавештења функционера, утврђује да ли постоји сукоб интереса и о томе доноси одлуку. Имајући у виду чињеницу да је именовани заступао странке у поступцима у којима су супротне странке била јавна предузећа, чији је оснивач град Ниш, или против града Ниша, а о чијем пословању је именовани одлучивао као члан



градског већа када је учествовао у предлагању буџета који се односи на то предузеће, односно град Ниш, и које податке из одлуке о буџету је несумњиво искористио у наведеним споровима, то је именовани имао приватни интерес који је утицао на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, односно на тај начин је јавни интерес подредио приватном и угрозио непристрасно вршење наведене јавне функције. Стога је и у мишљењу Агенције бр. 011-00-00379/2013-11 од 12.11.2013. године, на основу доказа које је доставио градоначелник града Ниша, а који су напред цитирани, указано да се именовани у наведеним ситуацијама налази у сукобу интереса, те су неосновани наводи да се Агенција у наведеном мишљењу позива само на надлежности члана градског већа прописане одредбом чл. 46. у вези са чл. 66. ст. 5. Закона о локалној самоуправи. Наводи именованог у вези са одредбама Устава којима је загарантовано право на рад, као и да се заступање пред судом не може сматрати сукобом интереса такође нису прихваћени из напред наведених разлога, јер именовани може истовремено обављати адвокатску делатност и вршити јавну функцију само ако Агенција не утврди да се истовременим вршењем јавне функције и обављањем наведене делатности угрожава непристрасно вршење јавне функције, односно да представља сукоб интереса. Наводи именованог да нема сукоба интереса и да није могао да злоупотреби службена овлашћења, јер јавну функцију не врши на сталном раду, нису прихваћени, с обзиром на то да се одредба чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији односи на све функционере без обзира на то да ли су на сталном раду или не, а докази у списима предмета указују на то да је именовани у поступку пред судом као доказ доставио извештај о пословању јавног предузећа, о коме је расправљао као члан градског већа. Наводи именованог да је његово заступање у наведеним ситуацијама у складу са Законом о адвокатури су неосновани, јер ситуација у коме именовани заступа странке у поступцима у којима су супротне странке јавна предузећа, односно град Ниш, а у вези са чијим пословањем као члан градског већа предлаже скупштини града доношење одлука, су ситуације које су прописане наведеним законом и предвиђене Кодексом професионалне етике адвоката као ситуације у којима адвокат треба да одбије заступање и које могу да доведу у сумњу његову непристрасност и савесност.

Приликом одлучивања коју меру треба изрећи функционеру, узета је у обзир чињеница да су повредом наведених законских одредаба наступиле последице које се не могу отклонити, па је оцењено да се једино изрицањем мере јавног објављивања препоруке за разрешење у конкретном случају испуњава сврха закона, па је одлучено као у ставовима I, II и III диспозитива овог решења применом одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку, у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији.

Одлуке као у ставовима IV и V диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.

Доставити:

- функционеру
- Скупштини града Ниша
- архиви



ДИРЕКТОР

Татјана Бабић

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по службеној дужности против Срђана Алексића из Ниша, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције, решавајући по жалби Срђана Алексића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00363/2013-11 од 28.10.2014. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 31.03.2015. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Срђана Алексића изјављена против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-00363/2013-11 од 28.10.2014. године, као неоснована.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-00363/2013-11 од 28.10.2014. године, ставом I, утврђује се да је Срђан Алексић, члан Градског већа града Ниша, поступио супротно одредби члана 31. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што није обавестио Агенцију да у тренутку ступања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша обавља адвокатску делатност, ставом II утврђује се да Срђан Алексић обављањем адвокатске делатности угрожава непристрасно вршење јавне функције члана Градског већа града Ниша, с обзиром на то да заступа странке у судским поступцима против јавних предузећа чији је оснивач град Ниш, или против града Ниша, а ставом III утврђује се да је Срђан Алексић учинио повреду одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у вези са заступањем Јавног предузећа "Градска стамбена агенција" Ниш у предмету I. 28. П. бр. 1518/11 пред Основним судом у Нишу, Судска јединица Алексинац, није обавестио Агенцију и Скупштину града Ниша, па му се на основу чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције члана Градског већа града Ниша. Ставом IV одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном листу града Ниша“, а ставом V да ће трошкове објављивања решења сносити Срђан Алексић о чему ће Агенција донети посебну одлуку.



Против овог решења Срђан Алексић благовремено је изјавио жалбу због битне повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби је, између осталог навео да је тачно да лично није обавестио Агенцију у смислу чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да је дана 27.08.2013. године од стране градоначелника града Ниша достављено обавештење на прописаном обрасцу. Такође наводи да се побијано решење не осврће на чињеницу да је градоначелник благовремено обавестио Агенцију, већ се сматра да постоји искључива кривица именованог што лично о избору није обавестио Агенцију. Даље наводи да сматра да је циљ Закона да се сазна за постојање јавне функције ради оцене да ли постоји сукоб интереса, те да није важно ко је о томе обавестио Агенцију (именовани или градоначелник). Такође сматра да чињеница да лично није обавестио Агенцију не може да произведе правно дејство, ни његову одговорност. Именовани наводи и то да га Агенција није обавестила у року од 30 дана у смислу чл. 31. ст. 5. истог закона да ли постоји сукоб интереса. Како је такво обавештење од стране Агенције изостало, сматра да нема места за вођење овог поступка. Даље је навео да да би дошло до сукоба интереса морају бити испуњени услови предвиђени законом. У погледу сукоба интереса, у жалби су цитиране одредбе чл. 27. Закона о Агенцији, и жалилац није спорио да се бави адвокатуром која је јавна служба предвиђена Уставом, а уређена законом. Сматра да је несумњиво да се наведена одредба односи на поступање јавног функционера када врши овлашћења која проистичу из такве функције те да је несумњиво да разматрани случајеви не спадају у област овлашћења која има јавни функционер, па по том основу не може бити сукоба интереса или приватног интереса. Истиче да је у спорним случајевима одлучивао суд који је самосталан и независан орган, па он, као члан градског већа ни на који начин није могао да утиче на одлуке суда, односно да се користи јавним овлашћењима као градски већник и испослује неку корист за себе или другог. У жалби поставља питање који је то правни интерес постојао којим се угрожава јавни интерес и коју је корист могао да задобије када заступа странку пред судом и од када се заступање пред судом може сматрати повредом јавног интереса. У погледу коришћења података садржаних у буџету које је употребио као адвокат наводи да коришћење ових података није последица вршења одређене функције већ нормална употреба пред судом за доказивање постојања неког права и правног односа и да су подаци о буџету јавни и доступни свакоме јер се јавно публикују и не представљају никакву тајну. У вези са повредом одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији истакао је да се поступак водио пред судом и да није било могуће да се користи функција члана Градског већа за постизање било какве личне користи, те да није могао да дође у сукоб интереса јер је у том предмету био на страни Града Ниша, а не против. Посебно у жалби истиче и то да став II изреке не може да произведе правно дејство јер изрека не садржи чињенично стање на које би се таква одлука односила, као што је то урађено у ставу III изреке. Предлаже да се побијано решење преиначи и поступак обустави или да се укине и предмет врати на поновно одлучивање.

Жалба није основана.

Одбор Агенције је нашао да је поступак који је претходио првостепеном решењу правилно спроведен и да је првостепено решење правилно и на закону засновано.



У првостепеном поступку неспорно је утврђено да је Срђан Алексић уписан у именик адвоката Адвокатске коморе Ниш и да обавља јавну функцију члана Градског већа града Ниша. Увидом у служену евиденцију Агенције утврђено је да у тренутку ступања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша именовани није обавестио Агенцију да обавља адвокатску делатност.

Чињеницу да Срђан Алексић као адвокат заступа странке у судским поступцима против јавних предузећа чији је оснивач град Ниш или против града Ниша, првостепени орган је утврдио читањем поднесака адвокатске канцеларије Алексић, и то поднеска од 24.09.2013. године у предмету бр. 11. П1. 3268/13 који се води пред Основним судом у Нишу; поднеска од 01.02.2013. године који је упућен Граду Нишу, односно, Градском јавном правобранилаштву за предмет бр. П. 728/12; читањем жалбе исте адвокатске канцеларије од 03.10.2013. године у предмету 15 П. бр. 6307/13 који се води пред Основним судом у Нишу и допуну жалбе од жалбе од 29.04.2013. године у предмету I. 28. П. 1518/11 који се води пред Основним судом у Нишу.

Чињеница да је именовани заступао град, односно Јавно предузеће "Градска стамбена агенција" Ниш у предмету I. 28. П. бр. 1518/11 где је у име тог јавног предузећа написао жалбу утврђује се увидом у изјашњење Срђана Алексића на обавештење о покретању поступка и документацију коју је именовани доставио Агенцији, а увидом у допис Скупштине града Ниша бр. 06-159/2014 од 02.04.2014. године утврђује се да Срђан Алексић није обавестио наведену Скупштину града Ниша у вези са заступањем ЈП "Градска стамбена агенција Ниш" Ниш у споровима пред судом.

Према одредби чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице; сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од 8 дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Одредбом чл. 46. у вези са чл. 66. ст. 5. Закона о локалној самоуправи ("Службени гласник РС" бр. 129/07) прописано је да градско веће поред осталог, предлаже статут, буџет и друге одлуке које доноси скупштина; непосредно извршава и стара се о извршавању одлука и других аката скупштине града; решава у управном поступку у другом степену о правима и обавезама грађана, предузећа и установа и других организација у управним стварима из надлежности града, док скупштина града на основу чл. 32. у вези чл. 66. ст. 2. истог закона поред осталог, оснива јавна предузећа, установе и организације, утврђене статутом града и врши надзор над њиховим радом и даје сагласност на њихове статуте.

Одредбом чл. 19. тач. 5. Закона о адвокатури ("Службени гласник РС" бр. 31/11, 24/12-УС) прописано је да је адвокат дужан да одбије пружање правне



помоћи ако су интереси странке која тражи правну помоћ у супротности са његовим интересима или интересима његових блиских сродника, пријатеља, сарадника или других странака, а што се прописује статутом адвокатске коморе и кодексом.

Кодексом професионалне етике адвоката дел бр. 84-6/2012 од 11.02.2012. године предвиђено је да адвокат треба да одбије заступање ако је са супротном странком или њеним пуномоћником у таквим породичним, личним или пословним односима који објективно могу да доведу у сумњу његову непристрасност и савесност.

Имајући у виду утврђено чињенично стање и цитиране одредбе закона и кодекса, правилно је првостепени орган оценио да је функционер повредио одредбу чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији, јер у року од 15 дана од дана именовања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша није обавестио Агенцију о обављању адвокатске делатности, као и да се заступајући странке у предметима против јавних предузећа чији је оснивач град Ниш, или против града Ниша, за време док врши јавну функцију члана Градског већа града Ниша налази у сукобу интереса. Заступајући као адвокат интересе странака чији су интереси супротни интересима јавних предузећа, чији је оснивач град или интересу града Ниша где врши јавну функцију, функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, па је на тај начин угрозио непристрасно вршење јавне функције члана Градског већа града Ниша.

Правилно је првостепени орган закључио да је и у ситуацији у којој је именовани у току вршења јавне функције члана Градског већа града Ниша заступао Јавно предузеће "Градска стамбена агенција Ниш" Ниш чији је оснивач град Ниш, именовани имао приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, те да је био дужан да о сумњи у постојање сукоба интереса у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији писмено обавести град Ниш и Агенцију, што није учинио, а што се утврђује увидом у допис града Ниша бр. 06-159/2014 од 02.04.2014. године и у службене евиденцију Агенције.

Приликом одлучивања, Одбор Агенције је ценио наводе жалбе функционера који се односе на то да у конкретном случају не постоји повреда одредбе чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији јер је градоначелник града Ниша доставио обавештење на прописаном обрасцу, али је нашао да исти није од утицаја на доношење другачије одлуке с обзиром на то да обавеза с прописана одредбом чл. 43. истог закона према којој је орган у коме функционер врши јавну функцију дужан да обавести Агенцију да је функционер ступио на функцију посебна обавеза органа, а та обавеза не искључује поступање функционера по обавези прописаној у чл. 31. ст. 1. Закона о Агенцији. Како функционер није доставио обавештење у складу са законом, није било основа за поступање Агенције сходно наведеном члану закона, те су неосновани наводи да у конкретном случају има места примени одредбе чл. 31. ст. 5. овог закона према којем, уколико Агенција у року од 30 дана од дана пријема обавештења не обавести функционера да постоји сукоб интереса, сматра се да функционер може да настави да обавља други посао или делатност.

У погледу навода који се односе на питање сукоба интереса и да разматрани случајеви не спадају у област овлашћења која има јавни функционер, па по том



основу не може бити сукоба интереса, односно приватног интереса, те да као јавни функционер није могао да утиче на одлуке суда и да се користи јавним овлашћењима као градски већник и испослује неку корист за себе или другог, Одбор Агенције је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке. Ово стога што у конкретном случају није реч о коришћењу јавне функције ради утицања на одлуке суда, већ је реч у сукобу интереса који произлази из чињенице да исто лице обавља, с једне стране јавну функцију те да у обављању исте има обавезу да заступа и штити интересе града, односно јавни интерес, док с друге стране, као адвокат у поступцима пред судом заступа интересе супротне стране, односно има приватни интерес супротан јавном интересу, а што доводи у сумњу негову непристрасност у обављању јавне функције. У погледу заступања Јавног предузећа "Градска стамбена агенција Ниш" Ниш чији је оснивач град Ниш, сукоб интереса се огледа у томе што се именовани нашао у ситуацији да његов приватан интерес утиче, изгледа да утиче или може да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције на начин који угрожава јавни интерес, односно да је као јавни функционер искористио јавну функцију на тај начин што заступа пред судом јавно предузеће чији је оснивач Град Ниш а у односу на које има надлежност као Градски већник, на који начин је поговаро својим приватним интересима које има као лице које се бави адвокатском делатношћу и остварује приходе од ове делатности.

Функционеру се не оспорава се уставно право на рад, међутим, како обавља и јавну функцију подлеже одредбама Закона о Агенцији којим су прописане обавезе функционера, те је именовани као јавни функционер био дужан да избегне ситуације сукоба интереса, односно да као адвокат не заступа Град Ниш као ни установе, јавна предузећа или организације чији је оснивач град Ниш нити да заступа супротну страну у поступцима у којима је странка Град Ниш и установе, организације и јавна предузећа чији је оснивач град Ниш, што је уосталом дужан да избегава и као адвокат имајући у виду напред цитиране одредбе Закона о адвокатури и Кодекса професионалне етике адвоката.

Неосновани су наводи жалбе да став II изреке не може да произведе правно дејство јер изрека не садржи чињенично стање, а ово стога јер је одредбом чл. 198. ст. 2. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10) прописано да диспозитив мора бити кратак и одређен, а ако је потребно може се поделити и у више тачака, а одредбом чл. 199. ста. 2. истог закона прописано је да образложење решења, између осталог садржи утврђено чињенично стање. У конкретном случају, првостепени орган је у образложењу решења изнео чињенично стање и све доказе на основу којих је утврђено да је жалилац заступао странке у судским поступцима против јавних предузећа чији је оснивач град Ниш или против града Ниша.

Одбор Агенције је ценио и све остале наводе жалбе и нашао је да исти нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари.

Имајући у виду да је првостепени орган правилно утврдио чињенице које су од значаја за доношење решења и на тако утврђене чињенице правилно применио материјално право, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку, који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучио као у диспозитиву овог решења.



Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списка по један оверен примерак уручи странкама.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
014 Број 020-00-0353/2014-02 од 31.03.2015.године



ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА

Проф. др Зоран Стојиљковић

WWW.CINS





РЕПУБЛИКА СРБИЈА  
УПРАВНИ СУД  
Одељење у Нишу  
II-9 У. 7633/15  
20.10.2015. године  
Београд

### У ИМЕ НАРОДА

Управни суд, у већу састављеном од судија Руже Урошевић, председника већа, Десе Симић и Томислава Медведа, чланова већа, са судским саветником Еленом Петровић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Срђана Алексића из Ниша, кога заступа Јелена В. Алексић, адвокат из Ниша, ул. Војводе Мишића бр. 3/1, изјављеној против туженог Одбора Агенције за борбу против корупције, ради поништаја решења број: 014-020-00-0353/2014-02 од 31.03.2015. године, у правној ствари сукоба интереса, у нејавној седници већа, одржаној дана 20.10.2015. године, донео је

### ПРЕСУДУ

**I Тужба СЕ ОДБИЈА.**

**II ОДБИЈА СЕ** захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора.

### Образложење

Оспореним решењем одбијена је, као неоснована, жалба Срђана Алексића изјављена против решење директора Агенције за борбу против корупције, број: 014-020-00-00363/2013-11 од 28.10.2014. године. Наведеним првостепеним решењем, ставом првим диспозитива, утврђује се да је Срђан Алексић, члан Градског већа града Ниша, поступио супротно одредби члана 31. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што није обавестио Агенцију за борбу против корупције да у тренутку ступања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша обавља адвокатску делатност. Ставом другим испозитива истог решења, утврђује се да Срђан Алексић обављањем адвокатске делатности угрожава непристрасно вршење јавне функције члана Градског већа града Ниша, с обзиром на то да заступа странке у судским поступцима против јавних предузећа чији је оснивач град Ниш, или против града Ниша. Ставом трећим диспозитива наведеног решења, утврђује се да је Срђан Алексић учинио повреду одредбе члана 32. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у вези са заступањем Јавног предузећа "Градска стамбена агенција" Ниш у предмету I 28 П. бр. 1518/11 пред Основним судом у Нишу, судска јединица Алексинац, није обавестио Агенцију за борбу против корупције и Скупштину града Ниша, па му се, на основу члана 51. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције члана Градског већа града Ниша. Ставом четвртим диспозитива првостепеног решења, одређено је да ће се изрека и сажето образложење овог решења објавити у "Службеном гласнику РС" и у "Службеном листу града Ниша", а ставом петим диспозитива ожалбеног решења, одређено је да трошкове објављивања овог решења



сноси Срђан Алексић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку.

У тужби којом је покренуо управни спор, тужилац оспорава законитост решења туженог органа, истичући да је донето на основу погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, што има за последицу погрешну примену материјалног права. Ово стога, што тужени орган није ценио све приложене доказе, односно није утврдио да ли је тужилац на пригодан начин обавестио Агенцију за борбу против корупције да обавља адвокатску делатност. Истиче да је суштина законских одредаба у обавези органа да обавесте Агенцију о својим делатностима, што је неспорно и учињено, имајући у виду да је од стране градоначелника града Ниша, Агенција уредно и благовремено обавештена о томе коју делатност тужилац обавља. Стога, сматра да тужени нема право да инсистира на формализму и на личној достави ове информације која је Агенцији већ позната. Посебно наглашава да је своју обавезу обавештавања Агенције обавио на посредан, али задовољавајући начин, те како му Агенција о истом није дала одговор у року од 30 дана као што је то прописано законом, сматра да је побијано решење незаконито. Поред наведеног, истиче да је други став првостепеног решења нејасан и контрадикторан Закону о адвокатури и Кодексу професионалне етике адвоката. Ово стога, што је заступао странке пре ступања на функцију члана Градског већа града Ниша, а то је наставио да чини и након ступања на функцију, при чему из одредбе члана 19. тачка 5. Закона о адвокатури не произлази да је у сукобу интереса. Додаје да је члан извршне власти града Ниша, а да се закони који се односе на предметну радноправну област доносе од стране Скупштине Републике Србије, те да стога не може бити утицаја на одлучивање. Наглашава да није утицао на доношење планова пословања јавних предузећа, нити да је утицао на гласање приликом њиховог доношења, јер су исти донети пре његовог ступања на функцију. Са наведених и других разлога, предлаже да суд тужбу уважи, поништи оспорено решење и предмет врати надлежном органу на поновно одлучивање, те да обавезе тужени орган да му надокнади трошкове за састав тужбе у износу од 25.500,00 динара, као и трошкове на име судских такси, под претњом принудног извршења.

У одговору на тужбу, тужени орган је остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Испитујући законитост оспореног решења у смислу одредбе члана 41. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09), Управни суд је, након разматрања навода тужбе, одговора на тужбу и свих списа управног поступка које је тужени орган доставио суду уз одговор на тужбу, оценио да тужба није основана.

Управни суд је, у смислу одредбе члана 33. став 2. Закона о управним споровима, одлучио о овом предмету без одржавања усмене расправе, јер је предмет спора такав да очигледно не изискује непосредно саслушање странака нити посебно утврђивање чињеничног стања пред судом, а које чињенично стање је утврђено у управном поступку пред надлежним органом управе.

Наиме, из списка предмета ове правне ствари и разлога образложења оспореног решења, произлази да је у спроведеном првостепеном поступку, утврђено да је тужилац уписан у именик Адвокатске коморе Ниш као адвокат и да обавља јавну функцију члана Градског већа града Ниша, али да у тренутку ступања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша није обавестио Агенцију да обавља адвокатску делатност. Осим тога, утврђено је и да као адвокат заступа странке у судским поступцима против јавних предузећа чији је



оснивач град Ниш или против града Ниша, при чему Скупштину града Ниша није обавестио у вези са заступањем јавног предузећа "Градска стамбена агенција Ниша" Ниш у споровима пред судом. Имајући у виду утврђено чињенично стање, првостепени орган је оцено да је тужилац као функционер повредио одредбу члана 31. став 1. Закона о Агенцији, јер у року од 15 дана од дана именовања на јавну функцију члана Градског већа града Ниша, није обавестио Агенцију да обавља адвокатску делатности, као и да се заступајући странке у предметима против јавних предузећа чији је оснивач град Ниш или против града Ниша, за време док врши јавну функцију члана Градског већа града Ниша налазио у сукобу интереса, јер је заступао интерес странака чији су интереси супротни интересима јавних предузећа чији је оснивач град или супротни интересу града Ниша у коме врши јавну функцију. Имајући у виду да је утврђено да је тужилац имао приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, на начин који угрожава и јавни интерес, а био је дужан да о сумњи у постојања сукоба интереса писмено обавести град Ниш и Агенцију, што није учинио, то му је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције члана Градског већа града Ниша. Приликом одлучивања по жалби, тужени орган је ценио наводе тужиоца који се односе на то да у конкретном случају не постоји повреда одредбе члана 31. став 1. Закона о Агенцији, јер је градоначелник града Ниша Агенцији доставио обавештење на прописаном обрасцу, али је нашао да исти није од утицаја на доношење другачије одлуке, обзиром на то да је обавеза прописана одредбом члана 43. истог закона, према којој је орган у коме функционер врши јавну функцију, дужан да обавести Агенцију да је функционер ступио на функцију, посебна обавеза органа, али да та обавеза не искључује поступање функционера по обавези прописаној у члану 31. став 1. Закона о Агенцији. Стога, како тужилац није доставио обавештење у складу са законом, а ценећи све остале наводе жалбе, тужени орган је нашао да исти нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари.

Одредбом члана 31. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", број 97/2008...08/2015), прописано је да функционер који у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао или делатност, дужан је да у року од 15 дана од дана ступања на јавну функцију обавести Агенцију о обављању тог посла или делатности.

Одредбом члана 32. став 1. истог закона, прописано је да је функционер дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од 8 дана, писмено обавести непосредно предпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Код оваквог чињеничног стања и примењених прописа у овој правној ствари, Управни суд налази да је правилно поступио тужени орган када је оспореним решењем, у поступку спроведеном без повреде правила поступка које би било од утицаја на решавање ове управне ствари, одбио жалбу тужиоца изјављену на првостепено решење од 28.10.2014. године. Ово стога, што је и по оцени Управног суда, у спроведеном поступку неспорно утврђено да тужилац није испунио своје обавезе прописане одредбом члана 31. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, будући да није лично Агенцији пружио обавештење да у тренутку ступања на јавну функцију обавља други посао, односно да обавља адвокатску делатност. Наиме, и поред чињенице да је градоначелник града Ниша, као руководилац органа поступио у складу са обавезом из члана 43. став 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, према којој је орган у коме функционер врши јавну функцију, дужан да обавести Агенцију да је функционер ступио на функцију, у року од седам дана од дана ступања на



функцију, тужилац је био дужан да лично, у складу са напред цитираном одредбом члана 31. став 1. поменутог закона, Агенцији за борбу против корупције, достави потребно обавештење у складу са законом. Поред наведеног, тужилац по оцени овог суда није поступио ни по својој обавези из члана 32. став 1. наведеног закона, јер је био дужан да о сумњи у постојање сукоба интереса приликом заступања јавних предузећа чији је оснивач град Ниш, обавести Скупштину града Ниша и Агенцију за борбу против корупције, која је једина овлашћена да донесе одлуку да ли у конкретном случају постоји сукоб интереса или не, те да у складу са том одлуком предузима потребне мере. Са изнетих разлога, тужиоцу је правилно изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције члана Градског већа града Ниша, јер је правилно оцењено да су повредом наведених одредаба наступиле последице које се не могу отклонити. Ово стога, што је реч о сукобу интереса који произлази из чињенице да се у истом лицу стиче јавна функција приликом чијег обављања функционер има обавезу да заступа и штити интерес града, док са друге стране, као адвокат у поступцима пред судом заступа интерес супротне странке, који је супротан јавном интересу, а што доводи или може довести у сумњу његову непристрасност у обављању јавне функције.

Суд је ценио наводе тужбе који су у суштини поновљени наводи жалбе, али је нашао да су они без утицаја на другачију оцену суда о законитости тужбом оспореног решења, јер оцену жалбених навода од стране туженог органа суд у свему прихвата као правилну, имајући у виду да тужилац у управном поступку није поступио по својој законом прописаној обавези обавештавања Агенције о ступању на јавну функцију и о сумњи у постојање сукоба интереса.

Са изнетих разлога, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у ставу првом диспозитива ове пресуде, применом одредбе члана 40. став 2. Закона о управним споровима.

Суд је одбио као неоснован захтев тужиоца за накнаду трошкова управног спора, обзиром на успех тужиоца у овој управној ствари, па је одлучио као у ставу другом диспозитива пресуде, на основу одредаба чланова 66., 67. и 74. Закона о управним споровима, сходном применом чланова 150. и 153. Закона о парничном поступку ("Службени гласник РС", бр. 72/11...55/14).

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 20.10.2015. године, II-9 У. 7633/15**

**Записничар**  
**Елена Петровић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Ружа Урошевић, с.р.**



МП